

**Migros
Genossenschafts
Bund**

X

**Murat
Gülbahar (2016)**

WIPO KARARI



aley legal

A. Etem Gülbahar

03

Olay Özeti

04

Çözümü Gereken Hukuki Sorun

05

WIPO'nun Çözümü

07

Görüşümüz

OLAY ÖZETİ

Şikayet Eden **Migros Genossenschafts Bund olup, Şikayet Edilen Murat Gülbahar'dır. İhtilafli alan adı "migrosjet.com" FBS Inc. tarafından tescil edilmiştir.**

2016 yılında şikayet WIPO'ya yapılmıştır. UDPR kurallarına göre Şikayet şekli olarak geçerlidir. Dosyadaki bilgilere göre MIGROS markası dünya çapında ve Türkiye'de **Türk Patent Enstitüsü tarafından tescil edilmiştir.** Ayrıca MJET ibaresi, 6 Şubat 2015 tarihinde Şikayet Eden adına tescil edilmiştir. MIGROS markasını içeren **"www.migros.com.tr" alan adı ise 1996 yılından beri Şikayet Eden adına tescillidir ve kullanılmaktadır.**

İhtilafli alan adı **"migrosjet.com" ise 18 Temmuz 2014 tarihinde Şikayet Edilen tarafından tescil ettirilmiştir ve çeşitli ev ürün ve eşyalarını pazarlamak için kullanılmaktadır.**

Şikayet Eden, MIGROS ve MJET tescilli markalarıyla ihtilafli alan adının iltibas oluşturacak derecede benzer olduğunu, Şikayet Edilen'in bu marka üzerinde meşru bir hak ve menfaatinin olmadığını, kendi markalarının kullanımı için Şikayet Edilen'e herhangi bir hak veya lisans vermediğini iddia etmektedir. Ayrıca Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adını kötüniyetle tescil ettiğini, kendi markasıyla iltibas yaratarak haksız menfaat ile kazanç sağlamaya çalıştığını ve kullanıcıları yanlış yönlendirmek istediğini öne sürmüştür. **Bu sebeplerle ihtilafli alan adının kendisine devrine karar verilmesini istemektedir.**

Şikayet Edilen, ihtilafli alan adını kendi adına tescil ettirmeden önce Şikayet Eden'e danıştığını, sitesinde kullandığı logo, renk, tasarım anlamında Şikayet Eden ile **hiçbir alakası olmadığını ve sitesinde özellikle Şikayet Edilen ile bir bağının olmadığını siteye eklediğini, farklı bir sektörde çalıştığını ve kötüniyeti olmadığını iddia etmiştir.**

Çözümü Gereken Hukuki Sorun

Çözülmesi gereken hukuki sorun; ihtilafli alan adının Şikayet Eden lehine tescil edilip edilmeyeceğidir. WIPO (Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü), tescilin gerçek hak sahibinin Şikayet Eden olduğuna karar verirse, ihtilafli alan adının transferi gerçekleşecektir.

Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (a)** ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu;
- (b)** ihtilafli alan adı ile ilgili olarak hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını;
- (c)** ihtilafli alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.



WIPO'nun Çözümü

İdari Hakem, Şikayet Eden'in MIGROS ve MJET tescilli markaları ile, ihtilafli alan adı "migrojet.com" 'un iltibas oluşturacak derecede benzer olduğuna karar vermiştir. "Jet" ibaresi çıkarıldığında, Şikayet Eden'in tescilli markasıyla birebir aynı olacağına ve "jet" ibaresinin ihtilafli alan adına bir ayırt edicilik katmadığı kanaatine varmıştır.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adının üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaatinin bulunmadığını yeterince ispatladığı kanaatine varmıştır. Buna gerekçe olarak Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'e herhangi bir hak veya lisans vermemiş olmasını ve Şikayet Edilen'in meşru hak veya menfaati bulunduğunu ortaya koymamasını belirlemiştir.

Kötüniyet değerlendirmesi yaparken Şikayet Edilen'in sitesine "migros ile hiçbir bağımız yoktur" ibaresini koymasından da yola çıkarak, Şikayet Eden'in tescilli markasından haberdar olduğu kanaati uyanmıştır.

Sonuç olarak UDRP'nin aradığı 3 şart gerçekleşmiş olup ihtilafli alan adının Şikayet Eden'e transferine karar verilmiştir.

MiGROS

MiGROS SİZİ İYİ BİLİR...



Görüşümüz

UDRP kurallarına göre gerçekleşmesi gereken 3 şartın ispatı, Şikayet Eden tarafından sunulacaktır. Ancak WIPO bir kararında (Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o., WIPO Dava No. D2004-0110) Şikayet Eden tarafından sunulan iddialara itiraz edilmediği sürece bu makul iddiaları İdari Hakem tartışılmayan vaka olarak kabul edebilir demiştir.

Şikayet Eden'in tescilli markasıyla, ihtilaflı alan adının karışıklığa sebep olacak derecede benzediği ve bir markanın yan unsuru kabul edilebilecek "jet" kelimesinin çıkarılmasıyla ana unsurun "migros" kaldığı ortadadır. Bununla birlikte Şikayet Edilen yaptığı savunmasında gerekli noktalara değinemediğinden meşru hak ve menfaati olduğunu da kanıtlayamamıştır.

WIPO'nun kararlarında; web sitelerinde uyarı olarak benzer marka ile bağlantının olmadığı bildirilmesi tek başına kötüniyeti bertaraf etmeye yardımcı olmaz. Hatta bu tarz uyarılar aslında kişinin gerçek hak sahibinin tescilli markasını tanıdığına işaret eder. Bu sebeple somut olayda da İdari Hakem'in görüşüne katılarak "migros ile hiçbir bağımız yoktur" ibaresinin yazıyor olması iyiniyet anlamına gelmeyecektir.

Bu sebeplerle Şikayet'in kabulü yönündeki karara katılmaktayız.

Teşekkürler



Abdullah Erkam Yılmaz
Kurucu Avukat

İletişim:

aeylegal.com
erkam@aeylegal.com

Nagihan Aydın
Avukat

İletişim:

aeylegal.com
nagihan@aeylegal.com



Sorularınız ve görüşleriniz için bizimle iletişime geçebilirsiniz.